

المعلم الجديد

المجلد ١٤

ج ٢

١٩٥١

٢٢٠
٢٢١
٢٢٢

المعاليخ

المجلة العلمية العراقية

مجلة تربوية ثقافية

تصدرها وزارة المعارف العراقية

تشرف على اصدارها وتحريرها لجنة مؤلفة من السادة :

مدير الامور الفنية

ابراهيم اسماعيل

مدير التدريسات الابتدائية

عوني بكر صدي

عميد دار المعلمين العالية بالوكالة

الدكتور جابر عمر

استاذ في العربية بدار المعلمين العالية

الدكتور مصطفى جواد

سكرتير التحرير : صبري الزبيدي

ملاحظ مجلة المعلم الجديد

تعليمات

تصدر المجلة ست مرات في السنة .

تنشر المجلة ما توافق عليه من الباحث التي تتفق مع وطنها .

للمجلة الحق في النشر أو عدمه ، ولا يعاد البحث الى صاحبه اذا لم ينشر .

ان ما يرسل به للنشر في المجلة يجب ان يكون خاصا بها ، ولم يكن قد نشر قبلا .

يجب ان تكتب الباحث بالحبر ويخط واضح وعلى وجه واحد من الورق .

البديل السنوي لمشاركة معلم ومدرسي المدارس الابتدائية والثانوية والعالية وحسبي الوزارة في ملاك الادارة (٢٥٠) فلسا وللطلاب (١٥٠) فلسا .

البديل السنوي لمن يرغب في المشاركة من غير المتخصصين الى وزارة المعارف (٥٠٠) فلس في داخل العراق و (٧٥٠) فلسا في خارجه .

الحصول على الكتيبات بالعنوان الآتي :

بغداد - وزارة المعارف - سكرتير تحرير مجلة المعلم الجديد

مسجلة بدائرة البريد برقم ٧٣

مطبعة النفيس - بغداد

شبهت اجزاء

- ١ التربية الأساسية في العالم العربي الدكتور منى عتروني
- ٢٨ من المسؤول ؟ الدكتور جابر عمر
- ٣٧ عجائب الدقة في الفترات ترجمة جعفر خياط
- ٤٦ منطق العلم والحوادث التاريخية الدكتور نوري جعفر
- ٥٨ التعليم العالي في ألمانيا حسن الدجيلي
- ٧٠ مختارات من الصحف والمجلات ترجمة فؤاد جميل
- ٨١ وليم سمرسميت موم الدكتور صفاء خلوصي
- ٨٧ ملاحظتان على تعليم الأدب الانكليزي ترجمة الاءسة وديعة طه النجم
- ٩٣ مجمل الاخبار التربوية والعلمية والثقافية

منطق العلم والحوادث التاريخية

بقلم : الدكتور نوري جعفر
مدرس في التربية بدار المعلمين العالي

يطلق المصطلح : اذا ما افعل الدقة العلمية في التعبير وقبلا ، ان يكون التاريخ بأنه سجل لما وقع من الحوادث . ولا يشترط في هذا السجل ان يكون مكتوبا بالشكل المعروف . اذ ان التاريخ ، بالإضافة الى ذلك ، يشمل على جميع الآثار التي يتركها وقوع الحوادث على صفحة الطبيعة وفي ثنايا المجتمع . ينقسم المؤرخون ، في تفسير معنى كلمة حوادث ، من حيث تتعلق وقوعها بموضوع التاريخ ، الى قسمين : يميل القسم الاول الى اعتبارها دالة على جميع الحوادث الاجتماعية من عسكرية وسياسية واقتصادية . . . الخ . ويميل القسم الآخر من المؤرخين الى مخالفتهم فيما ذهبوا اليه ويدخل ما يسمى بالحوادث الطبيعية كالزلازل والامطار والرياح وغيرها ضمن حقل التاريخ . فالتاريخ بنظر هؤلاء ، لا يهتم بنوع الحادثة وانما ينصب اهتمامه على مجرد حدوثها . وان الفرق بين الحوادث الاجتماعية والحوادث الطبيعية بنظرهم انما هو فرق في اسباب وقوع الحادثة ليس الا . فالحوادث الاجتماعية في العادة ناتجة عن اسباب اجتماعية . اما الحوادث الطبيعية فغالبا ما تكون ناتجة عن اسباب لا علاقة لها برغبة الانسان وادارته . ويختلف تفسير اسباب الحوادث الطبيعية باختلاف المفسرين ونظرتهم للتاريخ . فيعزوها بعضهم الى قوة خفية عاقلة كبرى تهيمن على العالم يسميها هيكल العقل المطلق . ويعزوها آخرون الى قوة ميكانيكية غير عاقلة وليست لها ارادة ويدعونها الطبيعة . بينما يحاول قسم آخر من الباحثين ان يفسرها تفسيراً علمياً ويرجعها الى عوامل كثيرة ومعقدة ولكنها ليست عاقلة من جهة ولا ميكانيكية عياء من جهة أخرى . وانما هي ناتجة عن تعامل قوى كثيرة متداخلة لا يسهل تحليلها او فصلها عن بعضها ولكن لا يصعب فهمها اذا ما

سعد الباحث بالفوائيد العلمية وخواص المواد من الوجهة الجغرافية
والجغرافية والجيولوجية .

وإذا سلمنا بأن التاريخ هو سجل لما حدث من الوقائع جاز لنا القول إن
المؤرخين في العادة يؤرخون حوادث التاريخ بعد وقوعها - أي أنهم يؤرخون
حوادث التاريخ بطريقة غير مباشرة . اللهم إلا من نسيبهم عادة شهود العيان
وهم قليلون . فالمؤرخ إذن لا يصف ما وقع وإنما هو يستدل على وقوعه بأن
يلجأ إلى جمع المعلومات التي تساعد على التوصل إلى معرفة ما وقع . والمصادر
التي يلجأ المؤرخ إليها هي مخلفات السلف من كتب وقصص وتماثيل وصور
ومخطوطات ومبان وجسور ومعابد وهياكل ورسم وما شاكلها . وتقسّم المصادر
التي يستقى منها المؤرخ معلوماته التاريخية إلى قسمين يدعى القسم الأول
بالتقاليد . والقسم الثاني بالبقايا أو المخلفات . والتقاليد إما أن تكون مكتوبة
أو مروية أو أن تكون مكونة من رسوم وخرائط وغير ذلك . أما البقايا فهي
(كما يدل عليها اسمها) متعلقة بما تبقى من مبان وطرق وجسور وأشياءها .
وتقسم المصادر التي يعتمد عليها المؤرخ في بحثه من جهة ثانية إلى قسمين :
مصادر أساسية ومصادر ثانوية . تمتاز المصادر الأساسية بأنها تعبر عن حوادث
التاريخ تعبيراً مباشراً . فإذا كانت تلك المصادر مكتوبة اشترط فيها أن يكون
كاتبها جزءاً من الحادثة التي وصفها أو أنه كان قد شاهدها مشاهدة عينية^(١)
وقل الشيء نفسه عن الحادثة إذا كانت متوافقة بطريقة شفوية . أما المصادر
الثانوية فهي التي ينقلها شخص عن آخر .

يتبع المؤرخون في تحليلهم للمصادر التاريخية ودراستها ما يدعى
بالطريقة التاريخية . ولهذه الطريقة ركازان متلازمان ليس من السهل فصلهما
غير أن التمييز بينهما ممكن . فهما كوجهي العملة يستطيع المرء تفريقهما
عن بعضهما إلا أنه يستحيل فصلهما مالم يحدث الباحث تغييراً أساسياً في قطعة العملة
التي يجري عليها ذلك التغيير . يدعى الركن الأول منهما بركن النقد والركن

(١) ليس كل شاهد عيان مؤرخاً ثم إن شاهد العيان لا يت هذا الحادثة
كلها بل يلاحظ أجزاء متناثرة منها .

الثاني مركب التوحيد أو التلاؤم ، والنقد على نوعين ، نقد داخلي ونقد
خارجي ، يتناول النقد الخارجي البحث في صحة المصدر ومدى الثقة
التاريخية في الاعتماد عليه ، ولكي يكون النقد الخارجي مستوفيا شروطه
الأساسية يلجأ المؤرخ في العادة الى محاولة الاجابة على اسئلة كثيرة منها :
هل هذا المصدر أساسي ؟ هل هو ثانوي ؟ واذا كان المصدر أساسيا فهل طرأ
عليه شيء من التغير ؟ هل هناك طعون في صحة المصدر ؟ هل المصدر متحل ؟
وما عوامل ذلك الاتحال ؟ هل ان المصدر مدسوس فيه ؟ وما عوامل ذلك
الفساد ؟ اما النقد الداخلي فيبحث في محتويات المصدر بعد تقرير صحته .
ولكي يكون مستوفيا شروطه الأساسية يحاول المؤرخ الاجابة عن اسئلة كثيرة
منها : ما يقول المؤرخ العامة (دينية وسياسية ؟) لماذا أصدر المؤرخ حكما معينا
في قضية معينة ؟ هل ان المؤرخ منصف في حكمه هذا ؟ هل أن المؤرخ
يصف الحوادث التاريخية وصفا دقيقا ام أنه يصدر أحكاما معينة عليها او على
بعضها ؟ هل هناك عوامل خفية يمكن التوصل اليها لمناقشة رأي المؤرخ في
قضية من القضايا ؟ هل يمكن القول بأنه لو كان المؤرخ يميل الى طائفة دينية
غير طائفته أو لو كان يحمل رأيا سياسيا غير رأيه او لو أنه عاش في ظروف
غير الظروف التي عاش فيها لكان من المحتمل ان تختلف أحكامه التاريخية ؟
ما موقف السلطة الحاكمة في حينه من القضية التي يعالجها المؤرخ ؟ هل
هناك حرية للرأي في زمانه يمكن الاطمئنان اليها في بحث القضايا التي
لا تتفق والسياسة العامة للسلطة الحاكمة ؟ هل المؤرخ أديب يميل الى
الباطل ؟ هل ان كلماته محدودة المعاني أم أنها تحمل أكثر من معنى واحد ؟
هل ان معاني بعض الكلمات التي يستعملها المؤرخ لا زالت سائدة الآن أم
أنه طرأ عليها بعض التغير ؟ هل المؤرخ يعرض أكثر من وجهة نظر واحدة
في القضايا التاريخية ويناقشها أم أنه يكتفي بعرض ما يعتقد سوابا ؟ هل
يعرض رأيه على القاري بشكل جائز لا يحتمل الخطأ ؟ أم أنه يعرض ذلك
الرأي بشكل غرضي قابل لأن يوصف بالخطأ والصواب ؟
انا بمحاولتنا الاجابة عن الاسئلة المارة الذكر نسعى الى تقرير مركز

تاريخ من الناحية العلمية . ينقسم المؤرخون في هذا السدد الى قسمين .
 قسم التاريخ علما كسائر العلوم الطبيعية والاجتماعية . بينما يعالجه
 سلاسل الفريقين في معنى كلمة علم (١) . ومن طريق ما يذكر في هذه
 السلسلة هو الصيغة العلمية الكبرى التي اثارها تصريح الاستاذ ج . ب .
 جوردن في الكتاب الانكليزي المعروف عام ١٩٠٣ القائل (ان التاريخ علم لا أكثر
 ولا أقل) . اذ تصدى لهذا التصريح كثير من المشتغلين في العلوم الطبيعية ومن
 الادباء وعلماء الاجتماع فأوسعوه نقدا وتحليلا . ادعى الفريق الاول (وهم
 المشتغلون بالعلوم الطبيعية) بان التاريخ في الواقع أقل بكثير من ان يكون
 علما . وخالفهم الفريق الثاني (وهم الادباء والمشتغلون بالامور الاجتماعية)
 وادعوا بان التاريخ في الواقع أكثر بكثير من ان يكون علما كسائر العلوم
 الطبيعية . واذا ما قرأنا بين سطور هذين التصريحين تبين لنا ان الفريق قد
 نفا عن التاريخ الصفة العلمية ولكنهما اختلفا في طريقة ذلك النفي . فاقول
 بان التاريخ أكثر من علم ينفي عن التاريخ صفته العلمية عن طريق اضافة ما لا
 يستطيع العلم تحمله . ويصدق الشيء نفسه ، من ناحية سلبية ، على القول
 الآخر (ان التاريخ أقل بكثير من أن يكون علما) . وحجة الفريق الاول هو القول
 بان الحقائق التاريخية ليست ثابتة ثبوتا علميا وأنه ليس بالامكان ملاحظتها
 ملاحظة مباشرة او اجراء تجارب عليها . وهم يزعمون كذلك بان كل حادثة
 تاريخية شيء قائم بذاته . وقد تشابه الحوادث غير ان الحادثة الواحدة لا تكرر
 نفسها تماما . وان القول الذي ذهب اليه مذهب الامثال على السنة بعض الناس من
 (ان التاريخ يعيد نفسه) قول لا يؤيده الواقع . فالتاريخ في الواقع ، من وجهة نظر
 هؤلاء ، لا يعيد نفسه ، وانما قد تشابه بعض حوادثه تحت ظروف معينة .
 ولا يؤمن هذا الفريق من الناس بالقول بان التاريخ يشيع قوانين منظمة ثابتة كما هي
 الحال في الحوادث العلمية . وعلى هذا فهم يقولون باستحالة التنبؤ بالحوادث

(١) راجع مقالنا المنشور في الجزء السابق (شباط ١٩٥١) من هذه
 المجلة والذي عنوانه : العلم : منطقته وأثره في الحياة .

التاريخية قبل وقوعها تبوءا علميا مضبوطة . وإذا تعلق ما نؤمنه بعض الناس
 بأن ذلك على حد قولهم لا يدل على أن التاريخ يسير على وفق قوانين معينة
 وإنما هو شيء من قبيل الحدس والتخمين - يخطأ أحبا وأحبب أحبا
 أخرى . - وهم يقولون كذلك أن الحوادث التاريخية متداخلة ومختلطة
 لا يسهل فصلها عن بعضها بالدرجة التي يسهل فيها فصل الحقائق العلمية عن
 بعضها . وليس ذلك ، بنظرهم ، اتفاق عام بين المؤرخين يتعلق بترتيب الحقائق
 التاريخية حسب أهميتها من حيث أثرها في تغيير علاقات الأفراد والجماعات .
 وإن المنصر المصادفة دخلا كبيرا في تغيير تاريخ أمة من الأمم من الوجهتين
 الداخلية والخارجية (أي من حيث علاقة أفرادها ببعضهم ومن حيث علاقتهم
 هؤلاء بأفراد الأمم الأخرى) . والخلاصة أن التاريخ على حد زعم الأستاذ
 و . س . جيفونز أحد أنصار هذا المذهب ليس علما وإن « فكرة اعتباره علما
 لفكرة بخيفة حقا » .

أما الفريق الثاني (وهم الأدباء والمستغلون في الأمور الاجتماعية)
 فيقولون أن التاريخ لا يكون تاريخا بالمعنى المراد إلا إذا أضفى عليه الأدب
 الشيء الكثير من بيانه واسلوبه في التعبير عن الأشياء . وإن مجرد الوصف
 العلمي الجاف للوقائع التاريخية ليس تاريخا . فالتاريخ على هذا الأساس
 هو وضع انحقاق التاريخية بأسلوب رائع من الأدب الرفيع والخيال الرافق
 بحياتها للنفس ويجعلها رقيقة تسبق المرء إلى قلبه فتتملكه عليه . وإن أهمية
 الخيال ، من وجهة نظر هؤلاء ، لا تقل عن أهمية الاطلاع على صحة حوادث
 التاريخ . فللتاريخ إذن صفة عاطفية بالإضافة إلى صفته الواقعية .
 أن القول بعملية التاريخ قول حديث العهد . غير أن التاريخ قديم قدم
 الإنسان من حيث وقوع حوادثه . وما كتب عن التاريخ يرجع في قدمه إلى
 الوقت الذي اكتشف فيه الإنسان الكتابة والقراءة .

إذا كانت كلمة علم Science في اللغة الانكليزية مشتقة من
 الكلمة اللاتينية Scientia فيكون التعريف القائل « بأن العلم مجموعة من
 القوانين الثابتة » صحيحا . إذ أن الكلمة اللاتينية المذكورة تعني « المعرفة » .

هذه مجموعة من القوانين والحقائق الثابتة ، وعلى هذا الأساس لا يكون
 التاريخ علما لأنه يفكر الى القوانين الثابتة التي تخضع لها حوادثه على
 شكل الذي تخضع به الحوادث الطبيعية لقوانين الفيزياء والكيمياء ، بخلاف
 ذلك (كما سبق وذكرنا) بأن المؤرخ يؤرخ حوادث التاريخ بعد وقوعها
 لتجارب المعروفة في الفيزياء والكيمياء ، هذا الى أن المؤرخ (إذا صادف وكان
 جزءا من الحادثة التي يؤرخها او شاهدها مشاهدة عيانية) كان يشترك في
 بعض الممارك او يشهد انقلابا عسكريا او سياسيا معينا) لا يستطيع السيطرة على
 تلك الحوادث (كما يسيطر الفيزيائي على مادته في المختبر فيعدل سلوكها على
 الشكل الذي يريد) ، يضاف الى ذلك ان هناك فرقا كبيرا بين تنظيم المعرفة (في
 العلوم المضبوطة) وبين تنظيم المعرفة التاريخية اذ توجد في التعليم المضبوطة
 (مثل الرياضيات) فروض معروفة ومسلم بصحتها ، اما في التاريخ فلا يوجد
 مثل تلك المسلمات وانما توجد حوادث معينة وقعت تحت ظروف خاصة
 قد لا يحدث وقوعها مرة ثانية اذا ما تغيرت ظروفها ، هذا الى ان الاستنتاج
 (البنية على المسلمات في العلوم المضبوطة) يصح ان تصح على شكل قوانين
 مثل القول بأن $4 \times 4 = 16$ كعب من جنسها $8 \times 8 = 64$ كعب تحت جميع الظروف
 مهما كان نوع الكعب او حجمها بغض النظر عن اللغة التي تكتب بها تلك
 الرموز او الزمان الذي تجرى فيه تلك العملية الحسابية ، اما الاستنتاج
 في التاريخ (ان وجدت) فتكون خاضعة (خضوعا كبيرا) الى الزمان والمكان
 والظروف التي وقعت الحوادث نتيجة لتأثيرها ، هذه الفروق (في المقدمات
 وفي النتائج) بين العلوم المضبوطة وبين المعرفة التاريخية تتضمن فروقا في
 نوع التنظيم للمعرفة نفسها ، فالرياضي (عندما يحاول حل مسألة رياضية معينة)
 يحاول تلمس حلها عن طريق اخضاعها لقانون رياضي معروف ، ومن ثم يسير
 بالحل (خطوة بخطوة) الى نتيجة نهائية ، اما المؤرخ فيفتقر الى ذلك للأسباب
 التي ذكرناها ،

يستطيع المتبحر لتاريخ نمو العلم القول بأن البحث العلمي المنظم قد بدأ

عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
عن علي بن الحسين عن أبيه عن جده

تاریخ ادبی می

1. The first part of the paper is devoted to a discussion of the
 2. various methods of determining the rate of reaction.
 3. The second part is devoted to a discussion of the
 4. various methods of determining the order of reaction.
 5. The third part is devoted to a discussion of the
 6. various methods of determining the activation energy.
 7. The fourth part is devoted to a discussion of the
 8. various methods of determining the equilibrium constant.
 9. The fifth part is devoted to a discussion of the
 10. various methods of determining the rate of reaction.

عن طريق سكرتيرها في السفارة
بدراسة جميعه مدخره لتحتفظ بغيره
مما في حوزة

سید امیر الامام فی ہذا الموضع

أسرار والمكانات الحقة الأخرى عن مصر

... من ...

وَأَمَّا عَنْهُ وَتَرْجِيَةِ السُّعْلَةِ بِالْأَعْرَادِ وَالْجَمْعِ .

بجوار هذه صعوبات كثيرة تفرض علينا في سهل السند

منها . أمينا :-

١- عدم صحة الجوازات التي تخضع لمعاملات دسنة وعقوبة تأديرة

... من جهة وأخسر ...

سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا سے بعض حوادث خارجہ و داخلیہ

١٠٠٠ يوسف رله نزوة حى الاسب

شیر و امشب و قند و سحر و سحر و سحر

... اسی طرح وہ

... ..

١٠ - نهر احسان عارفه نختون و در جوارها باجور

في علق القدي، او السامع ينلك المدلات • ويكسر عي

من خدا مدد . ک و ر

— 100 —

لا يحاول البحث عن طبائع الأشياء بل يحاول دراسة سلوكها . وإن أحد
عوامل ضعف التاريخ في ناحية الدقة العلمية عن غيره من العلوم كما أسلفنا
هو اهتمام المؤرخين في البحث عن طبيعة الأمور لا عن علاقاتها .

٤ - والصعوبة الرابعة المتعلقة بطبيعة التاريخ هي تعقيد الظواهر
الاجتماعية وتباينها من جهة وخضوع الانسان لها (لا خضوعها له) من
جهة أخرى . أي أن الانسان في بحثه للظواهر الطبيعية يبحث في أمور
يستطيع السيطرة عليها فيخضعها لمشيته . أما في بحثه للظواهر الاجتماعية
فإنه يحاول ولوج قوى هو خاضع لها . هذا الى أن الباحث في الظواهر
الطبيعية كما أسلفنا يستطيع تجريدها عن بعضها واحداث تغيير كبير في علاقاتها
وسلوكلها . أما الباحث في الظواهر الاجتماعية فليس باستطاعته عمل ذلك
نظرا لتداخل تلك العوامل تداخلا يستحيل فصله . فإذا سهل على المشتغل
في المختبر تحليل الماء الى عنصريه بسهولة فإنه يستحيل على المؤرخ عزل أثر
العامل الديني عن أثر العامل الاقتصادي او الجنسي في تقرير سلوك الافراد
والجماعات (١) .

٥ - والصعوبة الخامسة ناتجة عن أن المؤرخ في العادة لا يتقن من
الحوادث التاريخية الا الحوادث التي تلائمها ولا تثبت صحة وجهة نظر من
لا يتقن منه . أي أنه يتقن من الحوادث أهمها ينظره وإذا حاول عرض
وجهة النظر التي تخالفه مال (ولو بطريقة لا شعورية) الى وضعها بشكل يبين
ضعفها وعدم وجاهتها . فالحوادث التاريخية ليست موجودة بالشكل الذي
توجد فيه الظواهر الطبيعية ، كالشمس والنجوم والاكسجين وما شاكلها
إنما هي موجودة بشكل يقرر أهميته المؤرخ نفسه . ولعل هذه الناحية تفتح

(١) أما ادعاء كارل ماركس بأن أساس جميع المشكلات الاجتماعية إنما
هو اقتصادي بحث فتبسيط للتاريخ لا يقره العلم الحديث . ويصدق الشيء
على البقاء ، وعلى قول هنري بركسن بأن أساس المشكلات الاجتماعية هو التنافس
قول فرويد بأنه الدافع الجنسي ، وعلى قول أدلر بأنه حب السيطرة .

نرى اننا ما عارنا نظرية الفيزيائية لحدثة سقوط شخص من بناء شاهق الى
 الارض نظرية المؤرخ الى تلك الحادثة . فحادثة السقوط هذه من الناحية
 الفيزيائية حادثة خاضعة لقوانين سقوط الاجسام . غير انها من الناحية
 التاريخية خاضعة لتفسير المؤرخ . فهي تختلف اذن باختلاف المؤرخين . فقد
 سقف الذي وقع منه او مدى اثراته الجسدى الخ . . . او انها حركة قصد
 بها صاحبها الانتحار مثلا . فيكون الاختلاف فى تفسير هذه الظواهر كبيرا
 بين المؤرخ والفيزيائي مع العلم بانهما على اتفاق تام فى وقوع الحادثة . اذ
 يدول الاول وصف كيفية وقوع الحادثة وعواملها الفيزيائية بينما يدول
 الثانى تلمس اسباب وقوعها وعواملها النفسية والاجتماعية ومدى اثرها بالنسبة
 للمجتمع والفرد .

يستطيع المرء ألا يعتبر التاريخ علما اذا كان المقصود بالعلم مشاهدة
 الحوادث مشاهدة موضوعية وتسجيلها بالشكل الذى يشاهده فيه الباحث سلوك
 النجوم ويسجله . كما ان المرء كذلك لا يستطيع ان يعتبر التاريخ علما بالمعنى
 الذى يستطيع الكيميائى اجراء تجاربه الموضوعية على المواد فى مختبره . انا
 تعتبر التاريخ علما بالمعنى الذى يعتبر فيه علم طبقات الارض علما . فكما ان
 المستقل بعلم طبقات الارض يحاول اختبار المخلوقات الارضية من احجار
 وبراكين وما شابهها ثم يدرسها فى الوقت نفسه محاولا الاستدلال منها على
 اعمارها والعوامل التى اثرت فيها والتغيرات التى اعترضتها . وكذلك
 المؤرخ يدرس المخلوقات الاجتماعية للاستدلال منها على ما حدث فى الماضى .
 فالمؤرخ وعالم طبقات الارض يجتازان فى الحاضر من حيث مخلوقات الماضى
 الموجودة فيه للاستدلال منها على الماضى نفسه . ولكن الفرق بينهما عظيم .
 فالحيولوجى يبحث فى أمور لا تمس عواطفه او قوميته او مذهبه الدنى او
 السياسى بينما يبحث المؤرخ فى أمور تمس تلك الظواهر فى الصميم .
 والسؤال المتعلقة بعلمية التاريخ اذن ليست مسألة وجود حقائق تاريخية
 ثابتة (او عدم وجودها) ولا هى مسألة خضوع الحوادث التاريخية لقوانين

موضوعها) ولا هي مسألة القدرة على ملاحظة الظواهر
التاريخية بواسطة موضوعية وأجراء تجارب كمية أو قياسية عليها
أو عدم تمكن ذلك) إن المسألة هي بطرنا إمكانية النظر إلى الحوادث التاريخية
بنوع كبر من التجرد وأحد أكبر كمية ممكنة من الأدلة ووجهات النظر
التي تدور في بحث القضايا التاريخية .

غير أن عملا كهذا ليس سهلا وقد حوت الإشارة إلى الصعوبات التي
تعرض سبل الباحثين فيه . أن المرء لا يستطيع التجرد عن عواطفه
حاول ذلك خصوصا في القضايا التي تمس تلك العواطف في الصميم . إن
ولد الإنسان وليس له لغة وقومية أو دين أو أي معتقد من المعتقدات السياسية
وكلما نما الفرد ازداد أثر ثقافة مجتمعه ونظمه في الدين والاجتماع عليه .
إذا حاول المجتمع بشئ الوسائل تكوين صفاته على شاكلته في الدين
والاجتماع . وتدریس التاريخ وسيلة من الوسائل الأساسية في هذا الشأن .
يضاف إلى تدریس التاريخ (على الشكل التي تقوم فيه المدارس) الاهتمام
بتخليد أسماء عظماء البلد عن طريق إقامة الحفلات التذكارية وتسمية
الشوارع وإقامة التماثيل وغير ذلك . ويميل المجتمع في العادة إلى اعتبار
أعمال عظمائه بعيدة عن مواطن الضعف ولا يسمح والحالة هذه أن تمتد إليها
السنة النقدية . وتختلف الأمم كثيرا في مدى نقدها لحياة عظمائها . غير أن
الواقع يشير إلى أنه كلما تقدمت الأمم زاد اهتمامها بمعالجة نواحي الضعف في
حياة عظمائها وقل تعظيمها لهم تعظيما مبيها على العاطفة .

يكتسب الإنسان مقاييسه في الحكم على قيم الأشياء من البيئة التي
شاركها حياتها اكتسابا عاطفيا في أول الأمر ليس للتفكير دخل كبير فيه
وتشبع الإنسان بمقائمه الدينية وبأحكامه التاريخية المبني عليها تشبعا عاطفيا
يصعب عليه كثيرا عند بلوغه درجة كبيرة من التفكير والنقد أن يتخلص منه
تمام التخلص . وإذا حدث أن استطاع المرء مناقشة بعض المسلمات التي فرضها
عليه مجتمعه فإن هناك روايب في قرارة نفسه تأتي إلا أن تتحدى التفكير إلى
حد بعيد . فليكون هم الأشخاص الذين يستطيعون أن ينتقدوا نقدا علنيا آخر

فيهم واكثرها سيطرة على غوشتهم ان ان هناك ميلا فطريا يدفع الناس
 الى الاعتقاد في اصفاء ما سبق واصفه . ومروءة الزمن على العقيدة بتسببها
 في القديس الانسانية . ويحاول الانسان في العادة التسك بجميع الوسائل
 ممكنة مما كانت نافذة بنظر غيره للدفاع عن عقيدة سبق له واصفها دون
 ملية او تفكير . ولما كانت عقائد الناس كثيرة ومختلفة في الدين وفي
 سياسة خضع كل فريق لعقائده خضوعا منقطع النظر . وفرض كل فريق
 كمال صحة عقائده طاعنا ولو من طريق خفي بعقائد غيره من الناس . ان هذا
 بظننا هو منشأ كثير من الاختلافات والحروب بين البشر . اذ ان الناس
 يصبحون الات تسيرهم عقائدهم بهذا الاتجاه او ذاك . وكثير من الحجج
 التي يقدمونها للدفاع عن عقائدهم انما هي وسائل استبطنت بعد ان سبق
 للعقائد ان سيطرت عليهم . ولو ان امرا يدافع عن عقيدة معينة ويهاجم غيرها
 قدر له ان يتشبع بالعقيدة التي يهاجمها لما اعوزه على ما نطق ايراد حجج كثيرة
 لايات صحتها .

هذه ملاحظات سريعة على التاريخ وعلاقته بالعلم . ونسجت في جزء

مقبل علاقة التاريخ بالتربية والتعليم .

نوري جعفر